**עבירת התנהגות או עבירת תוצאה?**

**בעבירת התנהגות, יש להוכיח את כל רכיבי היסוד העובדתי + יסוד נפשי. אם אחד לא מתקיים – אין עבירה!**

**בעבירת תוצאה, יש להוכיח את כל רכיבי היסוד העובדתי + יסוד נפשי + מישור חפצי + קש"ס!**

**1.עבירה פלילית**

**עבירת התנהגות או עבירת תוצאה?**

\*\*קיימים סעיפים המהווים גם עבירות תוצאה וגם עבירות התנהגותיות.

**1.1.יסוד עובדתי Actus Reus ס' 18 – האם התקיימו הרכיבים?**

1.1.1.מעשה: "שלא כדין". פלר: התרומה הגופנית מוטורית להתהוות העבירה. 18(ב)-יכול שגם במחדל. **סוגים של עבירות מחדל**- 1.עבירה שמנוסחת כמחדל. 2.עבירות גרימה. 3.עבירות אקטיביות שניתן לבצע במחדל (מזרחי בריחה מכלא). 18(ג)-הגדרה, יש להראות חובת עשייה מכוח דין או חוזה. **מקורות חובה אפשריים:** 262 אי מניעת פשע. חוק לא תעמוד דם רעך. **חובות-** לורנס: ניתן לשאוב חובות מדיני הנזיקין. ביהמ"ש יכול לייצר חובות עשייה מהפסיקה. לנדוי בשכטר: חובות מדיני הנזיקין ב'צריך עיון'. יש לשאוב חובות מדין או חוזה. פרידמן: חובה להסיר סיכון שיצרת = חובת עשייה פרי פסיקה. **מעשה/מחדל-** פלר: (מרחיב) כל איסור פלילי יוצר חובה ע"פ דין ולכן אין צורך במציאת מקור חובה. אין הבדל בין מעשה למחדל. קרמניצר: (מצמצם) צריך גם מקור חובה ספציפי וגם זיקה מיוחדת בין העבריין לקורבן. ימיני: הוחלט לא לקבל את גישתו של קרמניצר אלא ללכת לפי וויצמן (**הגישה שהתקבלה**) – חשין: אי מניעת פשע (262) וכן חוק אל תעמוד לא מקימים מקור חובה וטוען שביהמ"ש הוא שקובע בכל מקרה לגופו אם יש מקור חובה בהתאם לחומרת העבירה, פגיעתה בסדרי החברה ותכלית החוק.

* **~~עבירות החזקה~~** ~~34כד – לא מענישים על מחשבות אלא על התנהגות מיוחדת של החזקה. ברק: שליטה בלעדית ובנוסף שותפות בשליטה (ידיעה והסכמה). מורכבת מיסוד עובדתי ומיסוד נפשי (מודעות לשליטה) להבדיל משליטה אקטואלית ממשית שבה אין צורך להוכיח מודעות לשליטה. כמו כן הסיפא עוסק בהחזקה קונסטרוקטיבית (יש הסכמה לגישה).~~

1.1.2.נסיבה: לא קיימת בכל ס'. פלר: נתונים המצויים במציאות האובייקטיבית בשעת ההתנהגות המהווים רכיב של היסוד העובדתי של אותה עבירה ללא כל תלות בהתנהגות או בהימנעות ממנה. תנאי שלא תלוי במבצע העבירה. 34כד מכיל הגדרות ואם לא שם – בראש הפרק. פקוביץ': (כניסה למקום קדוש ללא רשות) צריך לפרש לפי ההקשר והתכלית.

1.1.3.תוצאה: **בעבירות תוצאה בלבד** יש להראות שהתקיימה התוצאה ובנוסף **קשר סיבתי** בין ההתנהגות לתוצאה. מבחנים לקש"ס: 1.עובדתי-"**מבחן בלעדי האין**"-האם גם בלי ההתנהגות, הייתה נגרמת התוצאה? "**מבחן הדיות**"-כאשר קיימים 2 גורמים חלופיים-האם מספיק שהיה מתקיים רק גורם אחד? אם כן-נאשים. פלר: אין לקחת בחשבון גורמים היפותטיים. 2.משפטי-**מבחן הצפיות**-טכנית: האם היה ניתן לצפות באורח סביר את התוצאה? נורמטיבית: האם היה צריך לצפות באורח סביר את התוצאה? **עיקרון גולגולת דקה** (מלכה)- גולגולת דקה לא מנתקת קש"ס, אלא רק כאשר מאפיין חריג כמו גולגולת דקיקה. אלבה: צריך להוכיח שההתנהגות עלולה לגרום לתוצאה. בש: בעבירות בעלות ממד סיכון, מספיק להראות שהתוצאה מסכנת ולא שההתנהגות תתממש כשמדובר באינטרס מוגן. כהנא: הסתברות של וודאות קרובה. פלר: פגיעה בשלמותו/תקינותו/איכותו של האובייקט הפיזי נשוא העבירה. קרמניצר: כל מה שמופיע בס' עבירה והוא התרחשות עתידית שמנותקת מהמעשה ייחשב תוצאה.

**1.2.יסוד נפשי Mens Rea ס' 19-22**

**1.2.1.מחשבה פלילית** סובייקטיבית (יעקובוביץ') ס' 19-דרישת מחשבה פלילית. ס' 20-הגדרת מחשבה פלילית. **יש לקבוע האם מחשבה פלילית רגילה, רשלנות או אחריות קפידה?**

1.2.1.1.מישור המודעות – מודעות לכל אחד מרכיבי היסוד העובדתי 20(א) מעשה, נסיבה ואפשרות התוצאה. **חזקת המודעות**- אדם מודע לתוצאות הטבעיות של ההתנהגות שלו. קריטריונים: 1.ניסיון החיים/השכל הישר. 2.סטיית ההתנהגות מהנורמה המקובלת (רשלנות רבתי). **חזקת המודעות ניתנת לסתירה.**

1.2.1.1.1.מודעות לטיב המעשה: **חזקה חלוטה**-"עצימת עיניים" מספיק ברמת חשד ממשי סובייקטיבי+הימנעות מלברר לפי ס' 20(ג)1.(גם אם בס' כתוב ביודעין-יש דרישה למינימום חשד).

1.2.1.1.2.מודעות לנסיבה: **חזקה חלוטה**- "עצימת עיניים" מספיק ברמת חשד ממשי סובייקטיבי + הימנעות מלברר לפי ס' 20(ג)1. (גם אם בס' כתוב ביודעין – יש דרישה למינימום חשד).

* **"עצימת עיניים"** 20(ג)1 – פרופ' גור אריה: רק במעשה ולא במחדל.
* **"עצימת עיניים" בעבירות מין**- פלר (אומץ בחוק): חשד אקטואלי, בפועל ולא חשד מסתבר שביהמ"ש יכול להסיק. אזולאי: "קיפאון" לא מהווה הסכמה.

1.2.1.1.3.מודעות לתוצאה: **בעבירות תוצאה-** מודעות לאפשרות גרימת התוצאה לפי חזקת המודעות. **בעבירות התנהגות- אין צורך לבדוק מודעות לתוצאה!**

* **חריג- בעבירות כוונה** (**התנהגות ללא תוצאה ויש דרישה לכוונה מיוחדת**) – **נזהה לפי הביטויים: במטרה/בכוונה/לצורכי/לשם.** יש להוכיח **מודעות לכוונה מסוג ~~מניע או~~ מטרה לפי** ס' 90א(1). מס' גישות להחלת **הלכת** הצפיות/חזקת הכוונה בעבירות מטרה: ברק בעג'מי (**הגישה המקובלת**)-להחליט כל פעם מחדש. קבע שיקולים להחלת הלכת הצפיות בעבירות מטרה: 1.אינטרס מוגן. 2.עבירה דומה מקבילה שבה ניתן להרשיע. 3.האם דרישת הרצון תרוקן מתוכן את הסעיף? מצא+אנגלרד: להחיל תמיד.

1.2.1.2.מישור חפצי – **בעבירות תוצאה-** יש להוכיח כוונה **או** פזיזות.

1.2.1.2.1.כוונה – **כאשר כתוב בס' "כוונה".** כאשר יש דרישה בס' ל"כוונה מיוחדת". חזקת הכוונה מאלימלך: אדם מתכוון לתוצאות הטבעיות של מעשיו. כלל הצפיות ס' 20(ב) – **חזקה חלוטה:** להראות מודעות לסבירות גבוהה וודאית שהתוצאה תקרה. כוונה מועברת- לא משנה אם הוא התכוון לרצוח את א' ורצח את ב' – עדיין הייתה כוונה לפי 20(ג)2.

1.2.1.2.2.פזיזות – לפי ס' 90 כאשר כתוב "זדון" וחבריו (רק לא כוונה) מספיק להוכיח פזיזות ברמה של "קלות דעת" לפי חזקת המודעות. יש להראות **מודעות לתוצאה** ברמה של אדישות 20א(2)(א) (לא היה אכפת מהתוצאה, רמה גבוהה) או קלות דעת 20א(2)(ב) (לקח סיכון בלתי סביר, רמה נמוכה). **קלות הדעת היא זו שמבחינה בין מחשבה פלילית, לאחריות מוחלטת או רשלנות.** ההבדל הוא שברשלנות הפועל לא מודע לאפשרות התוצאה, אך האדם הסביר כן.

* **עבירות שלגביהן יש להוכיח גם כוונה וגם פזיזות:** רצח, כישוף, חבלה חמורה וזיוף בידי עובד ציבור.
* **חלל תודעתי/חלל ריק** – אין להסיק חשד סובייקטיבי, אולם כאשר אין חשד ואין ידיעה, ביהמ"ש בפועל מסיק בכל זאת – וודאי שהנאשם חשד, הוא רק נמנע מלברר.
* לגבי ס' 262 שהוא ס' מחדלי נקבע בפס"ד הר-שפי כי לא מספיק חשד אלא יש צורך במודעות ברמה של ידיעה. נקבע גם לגבי ס' 411 בפס"ד אוהבי ציון ואחרים.
* **הלכת הצפיות בעבירות לשון הרע:** אין להחיל לפי בבורוכוב + ביטון + עג'מי בגלל חשש מריקון הס' מתוכן.
* **הלכת הצפיות בעבירות ביטחון המדינה:** שמגר בוענונו- יש להחיל את הלכת הצפיות כי הערך המוגן הוא עליון – ביטחון המדינה.
* **הלכת הצפיות בעבירות רצח:** אנגלרד בפוליאקוב: יש להחיל את כלל הצפיות. רוב באלימלך: אין להחיל את כלל הצפיות. בייניש בכריכלי: אין צורך להכריע בכך.
* **כוונה תחילה בעבירות רצח-** לפי 301(א) כדי להוכיח כוונה תחילה להמית יש להראות: **1.החלטה להמית (כוונה)-** א.מודעות לאפשרות שיתרחש מוות. ב.רצון/מטרה שהתוצאה הקטלנית תתגשם. **2.הכנה-** פיזית למעשה ההמתה לרבות הכנה של כלי הרצח. **3.היעדר קינטור-** ההגנה תנסה להראות שהיה קנטור על ידי כך: א.מבחן סובייקטיבי-התנהגות מתגרה השפיעה בפועל בכפוף למעשה על העושה והביאה אותו לאיבוד שליטתו העצמית. ב.מבחן אובייקטיבי- אדם מן היישוב, בהיותו במצבו של העושה היה עלול לאבד את שליטתו העצמית ולהגיב כפי שהגיב העושה (ביטון). **רלוונטי רק כלפי עבירת הרצח** לפי 300(א)2 ולא הריגה לפי 298. צ'קולה: כוונה להמית והיעדר קינטור מזהים הכנה. \*\*החלטה להמית והכנה יכולים להתגבש תוך ביצוע העבירה ולא צריך להראות שהתגבשו לפני.

\*\***קינטור-** התגרות של הקורבן בעושה סמוך לפני ההמתה שהביאה את העושה לכך שלא יכול היה לחשוב ולהבין את תוצאות מעשיו.

**1.2.2.רשלנות** ס' 21 עבירות עוון, חטא, של עד 3 שנות מאסר (21ב). לפי ס' 19 מוגדרות בס' כעבירות רשלנות או ביטויים המעידים על ממד אובייקטיבי. צריך להוכיח: 1.חוסר מודעות לאחד מרכיבי היסוד העובדתי. 2.אדם מן היישוב (האדם הסביר) היה מודע לרכיב. 3.נטילת סיכון בלתי סביר לפי 21(א)2. **אדם סביר/אדם מן היישוב**- לפי קביעת ביהמ"ש (פס"ד בש). דורנר ביעקובוב: תיקון 39 לא משפיע על משמעות האדם הסביר (אדם מן היישוב). צור: ביהמ"ש מזכה בשל שיקולי מדיניות – חשיבותם של טיולים בא"י.

לפי 90ב אם עבירה **לפני תיקון 39**, והעונש הוא מעל 3 שנות מאסר, אז הופך ל3 שנות מאסר. רות קנאי: בגלל פגיעה בעיקרון החוקיות, מציעה שאם אדם מורשע פעם אחת ברשלנות – יזוכה, ובפעם הבאה שיורשע – יקבל עונש.

**1.2.3.אחריות קפידה** ס' 22 – **אין דרישה למחשבה פלילית אלא רק להוכחת רכיבי היסוד העובדתי.** עבירות אחריות קפידה מוגדרות בחוק ככאלה. ברק באורן מתכות (**הגישה המקובלת**): עבירות מע"מ הן לא עבירות אחריות קפידה. ניתן לקבוע ביחס לעבירות ישנות לפני תיקון 39 כי הן עבירות אחריות קפידה. ברק קבע מאפייני עבירות אחריות קפידה: חזקת רשלנות, עבירות הסדר (לא קלאסיות), עבירות עם עונש קל, מסדירות תחומי חיים מתפתחים (אבו-רביע), מטרתן להעלות את רף הזהירות. בייניש וקדמי בפס"ד לקס: לא ניתן לקבוע לגבי עבירות ישנות שאין לגביהן פסיקה, כי הן עבירות אחריות קפידה. עבירות מנהל הן עבירות אחריות קפידה. גדיסי: באחריות מוחלטת אין חשיבות ל"רציה" למעט מקרים בהם מעשה של אדם הופך להיות עבירה רק בשל פעולה מכוונת של גורם זר או מאורע טבעי בלתי רגיל. במקרים אלה יש לפטור אותו מאחריות פלילית.

* **חריג-** 22(ב) – עשה כל שניתן למנוע את העבירה (צריך להוכיח ספק סביר 51%-גדיסי) – **ניתן לפטור מאחריות פלילית**. 22(ג)- אם לא מוכיחים רשלנות או מחשבה פלילית – עונש רק קנס. אם מוכיחים אלמנט של רשלנות או מחשבות פלילית – עונש מאסר.

**1.3.עיקרון הסימולטניות (המזיגה) –** זיקה בין היסודות + קרבה בזמן. **יש להתייחס רק במידה ויש חריגה מעיקרון הסימולטניות – אם מתקיים, אין צורך לציין!** נוסף בתיקון 113 לחוק. **צריך להיות קשר בין היסוד הנפשי ליסוד העובדתי -** צריכים להתרחש במקביל, להתגבש באותה נקודת זמן ורכיב התוצאה יכול לקרות לאחר מכן. לפעמים הפסיקה חורגת מהדרישה בגללה הגנה על ערך מוגן (פס"ד ג'מאעג'ה – קדושת החיים) ולפעמים ניתן לזכות על סמך אי קיומה של קרבה בזמן (פס"ד ורטר). **רלוונטי רק עבור עבירות של מחשבה פלילית ולא רשלנות ואחריות קפידה.** **חריגים שכן מקיימים את עיקרון המזיגה-** 1.התנהגות נמשכת. 2.סדרת פעולות. 3.שלילה עצמית של הבחירה החופשית.

**2.צדדים לעבירה אין לגזור מנגזרת! \*\*פרק ה' בחוק העונשין – עבירה שהקיום נגזר מעבירה אחרת.**

**\*רב עבריינים- ניתן לסווג אותו כמשדל(משולם), מבצע באמצעות אחר(ברגוטי), מבצע בצוותא(משולם).**

**\*\*34ג-** אין להעניש על ניסיון/שידול/ניסיון לשידול/סיוע בעבירות של חטא, כלומר פחות מ3 חודשי מאסר**.**

**2.1. ניסיון** ס' 25 (הגדרה)– **עבירת התנהגות** ס' 34ד-דין אחיד למנסה ולמצליח. ס' 27-עונש על ניסיון מיוחד (כאשר יש פער גדול בין הניסיון לבין העבירה המושלמת) נתון לשיקול ביהמ"ש.

**רכיבי הניסיון:** יסוד עובדתי- 1.מעשה. 2.העבירה לא הושלמה=חוסר במעשה/נסיבה/תוצאה. 3.לא הכנה בלבד-כדי לא להעניש על מחשבות. **מתי עברנו לממתחם ההכנה למתחם הניסיון?** **הכנה** היא שלב ראשוני ואין בה משום תחילת ביצוע העבירה. מבחני הפסיקה- **מבחן המעשה האחרון:** מהו המעשה האחרון של הנאשם לפני שנעצר? **מבחן תחילת הביצוע/השרשרת:** שרשרת המעשים שביצע עד שעצרו אותו. **מבחן הקרבה** **המספקת**: עד כמה הנאשם קרוב להשלמת העבירה ונחוש בדעתו?. **מבחן החד-משמעיות/הסרט האילם:** מעשה המעיד באופן חד משמעי על כוונה לעבור את העבירה. **להיעזר בכולם!** יסוד נפשי- 1.היסוד הנפשי של העבירה המושלמת. 2.כוונה מיוחדת להשלים את העבירה לפי הלכת הצפיות. סריס- אין צורך בתחילת ביצוע של העבירה כדי להאשים בניסיון.

* ס' 26 **ניסיון בלתי צליח** – נחשב לעבירה או בשל טעות במצב דברים עובדתי או טעות בנסיבה שהמנסה לא היה מודע או טעה לגביו- **כן נחשב לניסיון.** (הכאת גופה) **חריגים-** שימוש במצב אבסורדי או חוסר יכולת להשלים את העבירה מבחינה חוקית (לא קיימת עבירה- איסור אלכוהול) – המחשבה היא מחשבה פלילית (אבקת סוכר).
* **פטור עקב חרטה** ס' 28 – **רלוונטי רק לניסיון**. תנאים: 1.העבירה לא הושלמה-חדל מהמעשה או תרם תרומה ממשית למניעת התוצאה. 2.חדילה מרצון- "מחפץ נפשו". 3.חרטה: פלוני + נחושתן (**הגישה המקובלת**): מספיק שתהיה חזרה מלאה מהמעשה ביוזמת הנאשם ואין צורך להראות מניעים מוסריים פנימיים כפי שדרשו בפס"ד מצוורעה. **אם העבירה הושלמה – אין פטור חרטה.**
* **ניסיון בעבירות המתה-** תמיד יוצא עונש של 20 שנה.
* **קשירת קשר** ס' 499-500 – **אפשרות להעניש על הכנה.** קשר לביצוע עבירה ולא נגזרת. **דורשים הסכמה לביצוע העבירה ולא רק מעבר מהכנה לניסיון.** אין אחריות קולקטיבית- מטילים אחריות על אדם על מעשיו בלבד (499ב). לרוב מטפלים באמצעות חוק ארגוני הפשע שנחקק ב2003.
* **ניסיון לניסיון**:קיימות עבירות ניסיון (כמו ניסיון לרצח), כיום אי אפשר לגזור ניסיון מניסיון, אך הדעות חלוקות.

**2.2.מבצע** ס' 29 – מי שמקיים את היסוד העובדתי והיסוד הנפשי של העבירה. **\*\*תמיד לקבוע מיהו המבצע העיקרי!**

2.1.1.מבצע יחיד ס' 29א – מבצע העבירה – מוכיחים יסוד נפשי + יסוד עובדתי + עיקרון הסימולטניות כרגיל של העבירה.

2.1.2.מבצע בצוותא ס' 29ב – **תמיד לדון במבחני מבצע/מסייע!** מבצע עם חבורה את כל העבירה. כאילו גוף אחד. אין דרישה למשתתפים, אלא ניתן גם בספונטניות. יסוד עובדתי- מעשה+ נסיבה+ תוצאה (גם אם אחד השלים את העבירה לבדו). יסוד נפשי- יסוד נפשי של העבירה המושלמת + מודעות לביצוע בצוותא, לפעילות המשותפת. שוק הקצבים-פלונים: אין דרישה שכל המבצעים יהיו נוכחים במקום. לא חייבת להיות אחידות במקום ובזמן (אמר להם "תלכו" והם הלכו). **ענישה:** זהה לעונש של אותה עבירה – יוטל על כל חבר בצוותא במלואו.

2.1.3.מבצע באמצעות אחר ס' 29ג – הס' מונה רשימה לא סגורה – **אדם תרם לעשייתו של אדם אחר ככלי בידיו ואותו אדם היה במצב של:** 1.קטינות (12, 34ו) או אי שפיות הדעת (34ח). 2.העדר שליטה (34ז). 3.ללא מחשבה פלילית. 4.טעות במצב דברים (34יח). 5.כורח (34יב) או צידוק (34יג). פס"ד אסקין: האם נראה אותו כמבצע באמצעות אחר או כמשדל? המבחן לביצוע באמצעות האחר הוא בדיקה של האחר. האם הוא חסר כשרות פלילית?. למשל: אדם פוקד על חייל שלו לבצע עבירה. **בנוסף לניתוח הרגיל של העבירה- מודעות לאחר ככלי.**

2.1.4.מבצע מיוחד ס' 29ד – **רלוונטי רק למבצע באמצעות אחר בלבד.** עושה מיוחד=מאפיין מיוחד של העושה, למשל עובד ציבור. אם האחר (מי שמבוצעת כלפיו העבירה) הוא "עושה מיוחד" והמבצע הוא לא, אפשר להחיל לגביו את הס'. רכיבים: יסוד עובדתי- של העבירה המושלמת. 2.יסוד נפשי- 1. מודעות לרכיבי היסוד העובדתי של העבירה המושלמת. 2.מודעות לכך שה"אחר" הוא "כלי בידיו". **מתי ניתן להטיל אחריות על האחר?** 1.גם העושה וגם האחר הם בעלי אחריות שווה כשהאחר שיכור. 2.אם לאחר אין מחשבה פלילית ולאדם סביר כן הייתה מודעות – ניתן להרשיע ברשלנות.

**2.3.משדל** –תרומה עקיפה – **עבירת תוצאה**. **ענישה:** בשידול- העונש של המשודל = עונש של המשדל.

2.2.1.שידול ס' 30 – משדל=יוצר היסוד הנפשי של המבצע. שותף עיקרי עקיף. **להוכיח:** קש"ס-השידול הביא את המבצע לבצע את העבירה. יסוד עובדתי- 1.מעשה-השידול עצמו, שכנוע והפעלת לחץ. 2.נסיבה-אחר הנתון להנעה מנטלית. 3.תוצאה-ביצוע העבירה או ניסיון לבצע את העבירה. יסוד נפשי- 1.כוונה להביא את המשודל לביצוע דבר עבירה לפי כלל הצפיות 20(ב) לפי אסקין. 2.מודעות לרכיבי היסוד העובדתי של השידול. **\*\*המשדל לא חייב להגיד כיצד תתבצע העבירה, זה יכול להיות בידי המשודל.** **בין מבצע באמצעות אחר למשדל-** לאחר אין יכולת בחירה וכוח רצון, ואילו למשודל יש יכולת בחירה וכוח רצון.

2.2.2.ניסיון לשידול ס' 33 – **חריג כי בדרך כלל אין נגזרת לנגזרת.** שידול נתפס כחמור. 2 אופציות: המשדל לא הצליח לשדל, או שהמבצע פעל ללא קשר לשידול. **להוכיח:** עובדתי- 1.מעשה-ניסיון השידול עצמו, שכנוע והפעלת לחץ. 2.נסיבה-אחר, קיומו של משודל. 3.תוצאה-השידול לא הצליח-אחר פעל על דעת עצמו או שלא ביצע עבירה. יסוד נפשי- 1.כוונה להביא את המשודל לביצוע דבר עבירה לפי הלכת הצפיות. 2.מודעות לרכיבי היסוד העובדתי של הניסיון לשידול. **ענישה:** מחצית מהעונש של עבירת השידול. אסקין: מסייע רוחני – מכריע את הכף.

* **שידול/סיוע להתאבדות** – אין עבירת התאבדות ולכן קיים ס' 302 כדי להאשים משדלים/מסייעים להתאבדות.
* **חריג-** גזירה מנגזרת- סוגאקר: בית המשפט שרשר שידול בלי לנמק ובלי הצדקה.
* **פטור עקב חרטה** ס' 34 – רלוונטי רק **לסיוע/שידול/ניסיון לשידול** על מנת לעודד אותם למנוע עבירות. אין רלוונטיות לנסיבות החרטה כמו ב28. **התנאים:** מנע את הביצוע או השלמת העבירה או הודיע לרשויות. **לא רלוונטי למבצע.** אם השלים עבירה אחרת בנוסף – לא חל על העבירה הנוספת.

**2.4.מסייע** ס' 31-32 – **תרומה עקיפה** – **עבירת התנהגות**

**הבחנה בין מבצע למסייע:** 1.**מבחן השליטה לאופן הביצוע/פונקציונאלית** (מרדכי)-מבחן עיקרי. אדון הביצוע? פרישה שתשפיע או לא תשפיע על ביצוע העבירה. 2.**מבחן הקרבה לביצוע העבירה/המעגלים**- מבצע בצוותא הוא גורם פנימי ואילו מסייע חיצוני- גורם מקל/מסייע. (שוק הקצבים-פלונים). 3.**המבחן המשולב** (אובייקטיבי/סובייקטיבי)- בודק את המעורבות העובדתית של המסייע ומידת העניין שיש לו בעבירה במישור הנפשי. 4.**אריה גור-** הכנה=מסייע, ניסיון=מבצע. שוק הקצבים-פלונים: לא חייבים נוכחות פיזית. דורנר במשולם: למבצע חייבת להיות תרומה פיזית לעבירה עצמה מעבר לשותפות בתכנון. **רכיבים:** יסוד עובדתי- 1.מעשה שנועד לאפשר ביצוע עבירה. 2.עיתוי הסיוע-לפני תחילת ביצוע העבירה או במהלך ביצועה. יסוד נפשי (אנגלרד מיעוט בפוליאקוב, התקבל בפלונית)- 1.מודעות לרכיבי היסוד העובדתי של הסיוע. 2.מטרה (כוונה מיוחדת) לסייע למבצע העיקרי = הלכת הצפיות חלה. **ענישה:** מחצית העונש על העבירה העיקרית. **\*\*אין צורך להראות שהסיוע אפקטיבי, סייע אלא רק שנעשה סיוע בפועל.**

* **חריג-** 260-261 **מסייע לאחר מעשה-** לסיוע לאחר עבירה יש ס' מיוחד.
* **סיוע במחדל-** אברמוב: עצם הנוכחות + המחדל, נחשבים סיוע. מצא מתבסס על פלר באברמוב: לא צריך להצביע על חובת עשייה מפורשת בדין כי בסיוע במחדל קמה חובת עשייה. וייצמן: חובות עשייה ניתן לגזור מהפסיקה בסיוע במחדל.
* **פטור עקב חרטה** ס' 34 – רלוונטי רק **לסיוע/שידול/ניסיון לשידול** על מנת לעודד אותם למנוע עבירות. אין רלוונטיות לנסיבות החרטה כמו ב28. **התנאים:** מנע את הביצוע או השלמת העבירה או הודיע לרשויות. **לא רלוונטי למבצע.** אם השלים עבירה אחרת בנוסף – לא חל על העבירה הנוספת.

**\*\*חריג לניסיון/סיוע/שידול/ניסיון לשידול**- ס' 34ג - לא מענישים על עבירה של חטא (עבירות קלות של עד 3 חודשי מאסר). מכיוון שלא מעוניינים להרחיב עד כדי כך את המעגל הפלילי.

**2.5.אחריות נגררת** 34א – 34(א)א1: מדבר על סיטואציות של עבירה רבת משתתפים שכוללת התפתחות שלא הייתה צפויה מראש. **תוך כדי המעשה הפלילי מתגלגלות עבירות נוספות.** השותף שמבצע את העבירה השונה/הנוספת יהיה אחראי על עבירה זו. השותפים יהיו אחראיים על העבירה השונה/נוספת לפי ס' 34(א)א אם: (תנאים מצטברים) 1.העבירה בוצעה ע"י מבצע ולא ע"י משדל/מסייע. 2.העבירה השונה/נוספת בוצעה אגב עשיית העבירה המקורית (זיקה + סמיכות זמנים). 3. העבירה השונה/נוספת לא הייתה חלק מהתכנון המקורי ולא נצפתה ע"י השותפים לעבירה. 4.מבחן אובייקטיבי- אדם מן היישוב היה מודע לאפשרות שתעשה העבירה.

**השותפים לעבירה יכולים להיות מבצעים בצוותא או משדלים או מסייעים.** היקף האחריות של מבצעים בצוותא- אחריות במלואה לעבירה השונה/נוספת. **חריג**-אם העבירה השונה/נוספת נעברה בכוונה, לשותף שלא הייתה כוונה – ירשיעו בעבירת אדישות, פחות חמורה (בעלת יסוד עובדתי זהה ויסוד נפשי של אדישות). היקף אחריות של משדלים/מסייעים- אחריות לעבירה שונה/נוספת כעבירת רשלנות (רק אם קיימת עבירה בעלת יסוד עובדתי זהה ויסוד נפשי של רשלנות).

* **ענישה**- לפי 34(א)ב **מבצע בצוותא שהוטלה עליו אחריות נגררת. יכול לקבל עונש קל יותר מהמבצע של העבירה הנוספת- נתון לשיקול ביהמ"ש.**

**3.סייגים לאחריות פלילית \*\*סייגים לא נבדקים אוטומטית אלא אם מועלים על ידי ההגנה של נאשם.** נטל ההוכחה על הנאשם.

34ב- **נתונים אישיים ונתונים ענייניים-** נסיבות הן נתונים ענייניים שקשורים בס' ולכן יחולו לגבי כל אחד מהמבצעים. ואילו נתונים אישיים הם נתונים של מבצע יחיד ויחולו לגביו בלבד.

ס' 34ה- הנחה בסיסית שרוב ההתנהגויות העברייניות מתרחשות ללא סייגים. ס' 34כב- מספיק לעורר ספק סביר ואז התביעה צריכה להוכיח מעבר לכל ספק סביר שהפטור לא מתקיים.

3.1.קטינות 34ו – גיל האחריות הפלילית הוא גיל 12.

3.2.היעדר שליטה ס' 34ז – **אדם לא יישא באחריות פלילית אם נכנס למצב של היעדר שליטה.** הכוונה היא לשליטה פיזית. **לפני תיקון 39**- היעדר רצייה. למשל: היפנוזה, רפלקס, התקף. **חריג-** 34יד כניסה למצב בהתנהגות פסולה-אם אדם היה מודע לכך שנכנס למצב של היעדר שליטה – ניתן להטיל עליו אחריות פלילית. **לפני תיקון 39**-"דוקטרינת התנהגות חופשית במקור". 2 תנאים מצטברים: 1.העושה ידע מראש (ידיעה בפועל) או היה צריך לדעת מראש (האדם הסביר-מבחן אובייקטיבי) שעלול לעשות את המעשה במצב של היעדר שליטה. 2.העמיד עצמו במצב זה בהתנהגות נשלטת ופסולה.

3.3.פטור אי שפיות הדעת סד' 34ח – תנאים מצטברים: 1.סבל מ: מחלת נפש, פסיכוזה, סכיזופרניה, פרנויה, מאניה-דיפרסיה. צריך פגיעה חמורה בכושר תפיסת המציאות **או** ליקוי בכושר השכלי. 2.סבל מהליקוי/מחלה בעת ביצוע המעשה. 3.ס' 34(ח)2- בגלל הליקוי/מחלה האדם היה חסר יכולת של ממש ב-להבין את מה שעושה/להבין פסול מעשיו/להימנע מעשיית המעשה (דחף לאו בר כיבוש). ברוכים: די שהחליש את היכולת. **נקבע ע"י ביהמ"ש באמצעות חוות דעת מומחים והיסטוריה נפשית (קביעה משפטית!). אין חריג של מצב כניסה להתנהגות פסולה** (34יד). \*\***בעבירת רצח**- אם רלוונטי החריג של שפיות דעת, לפי 300א(א) מקלים בעונש ואין פטור. **ענישה:** ביהמ"ש יכול להטיל עונש בצורת אשפוז או טיפול כאשר אדם לא כשיר לטיפול בשעת הדין לפי ס' 15 לחוק לטיפול בחולה נפש. מליסה- קדמי: פטור רלוונטי גם לאי שפיות זמנית. מצא: פטור רלוונטי רק לשפיות לכל החיים.

3.4.שכרות 34ט(ב) –מי שנכנס במודעות למצב של שכרות נכנס במודע למצב של היעדר שליטה – יישא באחריות פלילית. 34ט(א)- אם נכנס שלא במודע למצב של שכרות – פטור.

~~3.5.הגנה עצמית ס' 34י – להוכיח יסוד עובדתי- 1.להדוף תקיפה שלא כדין. 2.נשקפת סכנה מוחשית לחייו/לחירותו/לגופו/לרכושו שלו או של זולתו. יסוד הנפשי- 1.מודעות להתקיימות הנסיבות המצדיקות את המעשה. 2.מטרה להרחיק את התקיפה.~~

~~3.6.זוטי דברים ס' 34יז- מי שעבר עבירה לא יישא באחריות פלילית לה אם המעשה נחשב קל ערך לאור כל אלה (תנאים מצטברים): 1.טבעו של המעשה, מהותו. 2.נסיבות המעשה- מועד ואופן הביצוע. 3.תוצאות המעשה. 4.אינטרס ציבורי-מידת החומרה ביחס לגישת המחוקק והציבור ובהתחשב בנסיבות האישיות של העושה, במכת מדינה-לא.~~

3.7.טעות במצב דברים 34יח – טעות סובייקטיבית של הנאשם ולא אובייקטיבית! **טעות ביחס לעובדות=אין מחשבה פלילית ואין חשד.** טעות כנה. ברשלנות 22 גם טעות סבירה 34יח(ב). **חריג-** אם אדם דימה מצב כלשהו שהוא גם בגדר מצב אסור (עבירה) – עדיין יישא באחריות פלילית כלפי אותו מצב, אפילו אם הייתה לו טעות במצב דברים.

3.8.טעות במצב משפטי 34יט – **טעות בדין הפלילי בלבד.** אי ידיעת הדין לא פותרת מאחריות. **סייפא-** אלא אם טעות בלתי נמנעת באורח סביר. (דוגמאות- טל סופרמקט-לא עשה כל שביכולתו כדי לקיים את הדין ולכן לא נהנה מהסייפא של 34יט. הורוביץ-הסתמך על חוות דעת משפטית. נעמן דג-הסתמך על פסיקה של שופט). בייניש בתנובה: קובעת קריטריונים לסייפא- 1.תשתית עובדתית רחבה (הצגת כל העובדות). 2.התייעצות עם עו"ד מומחה בתחום. 3.הייעוץ הוא רציני (חווד בכתב). 4.אין אמצעי בירור מתאים יותר. 5.טעות בדין הפלילי. **חריג-**אם טעה בדין לבר פלילי ונגרמה טעות בדין הפלילי – פטור (למשל ביגמיה).

~~3.9.כורח 34יב – לא יישא באחריות כאשר אדם עושה מעשה פלילי בגלל בכורח, כלומר יש לו בחירה מצומצמת. יותר חמור מהיעדר שליטה (שבה אין בחירה). להוכיח: 1.נצטווה לעשות. 2.תוך איום בעל סכנה ממשית לפגיעה חמורה בחייו/חירותו/גופו/רכושו שלו או של זולתו. 3.אנוס היה לעשותו עקב כך.~~

~~3.10.הגנה על בית מגורים – חוק שי דרומי 34י1 – הואשם ברצח על ירי בבדואים כאשר הגן על המשק שלו. עד סוף פסק הדין נחקק חוק המאפשר הריגה במקרים של הגנה על בית מגורים.~~

~~3.11.צורך ס' 34יא – מעשה שנעשה למען הצלה. פטור אם: 1.מעשה היה דרוש באופן מיידי להצלת חייו, חירותו, גופו או רכושו, שלו או של זולתו, 2.מסכנה מוחשית של פגיעה חמורה הנובעת ממצב דברים נתון בשעת המעשה 3.לא הייתה לו דרך אחרת אלא לעשותו.~~

**4.עקרונות המשפט הפלילי**

4.1.עקרון החוקיות- על מנת שנוכל לחייב נאשם בביצוע עבירה, צריך להראות את המקור החוקי שקובע שאותו המעשה הוא עבירה. הסמכות להעניש היא אך ורק מכוח חוק. ס' 1 לחוק העונשין קובע: "אין עבירה ואין עונש עליה אלא אם כן נקבעו בחוק או על פיו".

4.2.אין עונשין על מחשבה בלבד- עונש הוא **אך ורק על ביטוי התנהגותי מעשי.** לא מענישים על מחשבות.

4.3.אין עבירה בלא אשמה- העבירה נקבעת על פי העובדה שלמבצע העבירה יש מימד של אחריות. צריך להוכיח שלמעשה יש מימד של אשמה.

4.4.לכל עבירה יש עונש בצידה ההולם את חומרתה- קיימת התאמה בין חומרת המעשה לבין העונש (גישה גמולית).

4.5.צריכה להיות הלימה בין העבירה לבין תודעת הציבור- אם מעשה מסוים הוא בגדל איסור פלילי, אבל התפיסה החברתית לא רואה איסור פלילי, אז בסופו של דבר תהיה בעיה להרשיע על יסוד אותה העבירה. למרות שמה שקובע הוא החוק.

4.6.אין עבירה בלי מידה מינימלית של נזק לציבור- במקום בו מגבילים את האזרח, צריכה להיות הגבלה בעלת צידוק ולכן כל העבירה מעגנת בתוכה אינטרס ציבורי כלשהו שיש להגן עליו.

4.7.אין עבירה בלא עושה בעל כשרות פלילית לעשייתה- מי שאינו בעל כשרות פלילית (למשל: לוקים בשכלם, ילדים) לא ניתן להטיל עליו אחריות לעבירה. כשרות פלילית היא קודם כל פונקציה של גיל. לפי החוק בישראל הבגרות הפלילית היא מגיל 12 (34ו).

4.8.אין עבירה ללא עושה מרצון- על מנת שאפשר יהיה להאשים אדם בעבירה פלילית, צריך להראות שאותו האדם ביצע פעולה רצונית.

4.9.איש בשל עבירתו ייענש- עיקרון מוסרי. הטלת אחריות פלילית במשפט צריכה להיות על האדם הספציפי שביצע את העבירה. יש להראות אשמה של כל מבצע – אין ענישה קולקטיבית.

4.10.הגשמת האחריות הפלילית היא עניינו של הריבון- מי שאחראי להעמיד אדם לדין הפלילי היא המדינה.

4.11.תחולת מקום וזמן- אין להחיל רטרואקטיבית חוץ מסעיפים מיוחדים כמו חוק עשיית דין בנאצים ועוזריהם (אייכמן).

4.12.פרשנות- ברק: פרשנות תכליתית, לפי תכלית הסעיף.